

Náš domov z.s.
IČO: 22714961
SCHRÁNKA: yxs2ax
ADRESA: Na Staré cestě 252/8, 373 71 Rudolfov



Krajský úřad Jihočeského kraje

Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví

Oddělení IPPC a EIA

U Zimního stadionu 1952/2

370 01 České Budějovice

č. j. :KUJCK 61128/2026

Sp. zn.: OZZL 58741/2026/jikor SO

V Rudolfově dne 1.6. 2026

Věc: Vyjádření a připomínky k zjišťovacímu řízení pro záměr „Novostavba haly - logistické centrum D3 k.ú. Hůry“ - záměr v procesu EIA kód JHC 1245, č. j. :KUJCK 61128/2026, Sp. zn.: OZZL 58741/2026/jikor SO

Spolek Náš domov se zabývá životním prostředím Rudolfova a jeho okolí a tento záměr společně s dalšími kumulativními vlivy severovýchodního okraje Českých Budějovic má vliv životní prostředí, kvalitu ovzduší a zdraví obyvatel Rudolfova a okolních obcí.

Po prostudování předloženého oznámení záměru, souvisejících odborných studií a navazujících stanovisek konstatujeme, že předložené podklady ve svém souhrnu **vyvolávají závažné pochybnosti o úplnosti, věrohodnosti a kvalitě provedeného posouzení vlivů záměru na okolní území, krajinu a obyvatelstvo.**

Každý jednotlivý bod našeho vyjádření musí být posouzen samostatně a jeho vypořádání musí být řádně odůvodněno v souladu s požadavky na přezkoumatelnost rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu. Obecné nebo formální konstatování bez věcného vypořádání jednotlivých námitek nelze považovat za zákonné odůvodnění rozhodnutí.

1. Předložená dokumentace působí v řadě podstatných částí spíše jako soubor orientačních předpokladů, pracovních odhadů a obecně formulovaných tvrzení než jako přesvědčivý odborný podklad umožňující odpovědné posouzení stavby tohoto rozsahu a charakteru.
2. Oznamovatel zařazuje záměr do kategorie II, bodu 106 přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. jako „výstavbu skladového komplexu“. Toto formální zařazení však samo o sobě nevypovídá o skutečné intenzitě a rozsahu vlivů navrhovaného záměru.
3. Z předloženého oznámení vyplývá, že součástí záměru není pouze skladová hala, ale rozsáhlý logistický areál zahrnující skladovou halu o zastavěné ploše 37 540 m² - nějaké „datacetrum“, rozsáhlé manipulační a parkovací plochy, parkoviště pro 243 osobních a 30 nákladních vozidel, nepřetržitý provoz ve dne i v noci, významnou vyvolanou nákladní dopravu, záložní energetický zdroj (dieselagregát), areálové osvětlení a další související infrastrukturu.
4. Oznamovatel přesto hodnotí jednotlivé vlivy převážně odděleně a bez odpovídajícího posouzení jejich společného a kumulativního působení.
5. Za uvedených okolností nelze bez dalšího přijmout závěr, že záměr představuje běžný skladový komplex, jehož vlivy nepřesahují rámec zjišťovacího řízení. Rozsah záměru a jeho vazba na další existující i připravované logistické a průmyslové aktivity v území vyžadují podrobnější posouzení všech souvisejících vlivů.
6. Oznamovatel výslovně připouští existenci kumulace posuzovaného záměru s řadou stávajících i připravovaných staveb obdobného charakteru v území, zejména se skladovými a logistickými areály, průmyslovými provozy a dalšími rozvojovými plochami vymezenými územním plánem obce Hůry.
7. Přestože oznámení konstatuje, že kumulace bude nastávat především v oblasti dopravy, není zřejmé, jakým způsobem byly kumulativní vlivy jednotlivých záměrů vyhodnoceny, jaké konkrétní projekty byly do hodnocení zahrnuty a jaké vstupní údaje byly pro toto posouzení použity.
8. Za zcela nedostatečné považujeme zejména tvrzení, že „synergické účinky v lokalitě se nebudou vzhledem k charakteru záměru uplatňovat“. Toto tvrzení není v oznámení nijak odborně zdůvodněno ani doloženo.

Není vysvětleno zejména:

9. jak byly posouzeny souběžné vlivy více logistických a průmyslových areálů na dopravní zatížení území,
10. jak byly vyhodnoceny společné účinky navýšené nákladní dopravy na hlukovou situaci,
11. jak byly posouzeny souhrnné vlivy na kvalitu ovzduší,
12. jak byly vyhodnoceny společné vlivy na krajinný ráz a charakter území,
13. jak byly zohledněny další rozvojové záměry předpokládané územním plánem obce Hůry.
14. Samotné konstatování, že zdroje hluku z dopravy jsou zahrnuty do pozadí hlukové studie, nemůže nahradit řádné vyhodnocení kumulativních a synergických účinků více současně působících záměrů.
15. Stavba zásadně koliduje i se ZÚR Jihočeského kraje, konkrétně pro oblast KO 17 Českobudějovická krajinná oblast – územní podmínky pro zachování nebo dosažení cílových kvalit krajiny.
16. Stavba zásadně koliduje i se ZÚR Jihočeského kraje, konkrétně pro oblast KO 17 Českobudějovická krajinná oblast – cílové kvality krajiny.
17. Za situace, kdy oznamovatel sám identifikuje existenci dalších logistických, výrobních a odpadových provozů v bezprostředním okolí, nelze bez podrobného odborného zdůvodnění přijmout závěr o neexistenci synergických účinků.
18. Oznámení zjevně neobsahuje transparentní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů všech relevantních stávajících i připravovaných záměrů v dotčeném území.
19. Jeví se, že závěr o neexistenci synergických účinků není výsledkem předloženého hodnocení, ale pouze tvrzením oznamovatele, jehož věcná správnost není z oznámení ověřitelná.
20. Významné části technologií nejsou konkrétně specifikovány,
21. hlukové posouzení je založeno na modelových a orientačních údajích,
22. kumulativní vlivy industrializace území jsou hodnoceny pouze formálně,

23. Některé části dokumentace vyvolávají pochybnosti o míře skutečně nezávislého odborného přezkoumání.
24. Předložený záměr přitom představuje mimořádně rozsáhlý logistický a technologický areál s nepřetržitým provozem, intenzivní nákladní dopravou, významnými technickými zdroji hluku a zásadním vlivem na charakter území severovýchodního okraje Českých Budějovic.
25. Předložená dokumentace opakovaně pracuje s neurčitými, orientačními nebo hypotetickými údaji, aniž jsou doloženy konkrétní technické parametry skutečně zamýšleného provozu.
26. Hluková studie sama výslovně uvádí, že technické zdroje byly stanoveny „na základě zkušeností z obdobných projektů“, nikoliv na základě konkrétně navržených postupů.
27. Takový postup může být akceptovatelný v rané koncepční fázi, nikoliv však v situaci, kdy mají být posuzovány konkrétní vlivy konkrétní stavby na okolní obyvatelstvo a území.
28. Posouzení vlivů musí hodnotit skutečný a reálně předpokládatelný provoz záměru, nikoliv pouze teoretické modely založené na optimalizovaných nebo orientačních vstupních údajích. Dokumentace současně obsahuje objekt označovaný jako „datacetrum“, aniž je kdekoli srozumitelně vysvětleno
29. co je skutečnou funkcí datacetra,
30. jaké technologie bude datacetrum obsahovat,
31. jaký bude energetický výkon datacetra,
32. jaké budou provozní režimy datacetra,
33. jaké budou hlukové emise datacetra,
34. jaká bude tepelná zátěž vlivem datacetra,
35. jak budou řešeny splaškové a dešťové vody ze všech rozsáhlých zpevněných ploch
36. ani jaký bude skutečný rozsah provozu souvisejícího dieselagregátu.
37. Za mimořádně rozporné je třeba považovat skutečnost, že identický výraz „datacetrum“ se následně objevuje rovněž ve stanovisku orgánu ochrany přírody Krajského úřadu Jihočeského kraje.
- 38. V běžném správním procesu se nepředpokládá, že správní orgán převezme do svého stanoviska i zjevné jazykové vady podkladového dokumentu, proto tedy zjevně nejde o písařskou chybu, ale o blíže nespecifikované zařízení.**
39. Tato okolnost sama o sobě možná nepůsobí zásadně. Ve spojení s ostatními nedostatky dokumentace však vyvolává důvodné pochybnosti o kvalitě a míře skutečného přezkoumání předložených podkladů.
40. Předložené charakteristické pohledy potvrzují mimořádnou hmotovou a vizuální dominanci navrhovaného objektu v otevřené krajině severovýchodního okraje Českých Budějovic.
41. Objekt o délce stovek metrů a výšce přesahující 16 metrů bude zcela jistě představovat rozsáhlou souvislou průmyslovou bariéru s významným vlivem na krajinný ráz území.
42. Dokumentace přesto neobsahuje realistické fotovizualizace, ačkoli, jak je prokázáno v části H_2_IV – autor umí nejen fotografovat, ale také fotografie zpracovávat.
43. Dokumentace neobsahuje ani dálkové pohledy
44. Dokumentace přesto neobsahuje systematickou analýzu pohledových vztahů,
45. Dokumentace přesto neobsahuje ani odpovídající posouzení kumulativní industrializace koridoru D3.
46. Navržené vegetační úpravy (několik stromů) působí vzhledem k rozsahu objektu převážně formálně a dokumentace neprokazuje jejich skutečnou schopnost eliminovat vizuální dopady stavby.
47. Konstatování nevýznamného vlivu na krajinný ráz není samo o sobě hodnocením vlivu, pokud nejsou doloženy relevantní podklady.
48. Závěr o nevýznamném dopadu na krajinný ráz proto nelze považovat za dostatečně podložený.
49. Hluková studie je založena převážně na modelových předpokladech a nějakých odhadech, nikoliv na definitivně známých technických parametrech provozu.
50. Dokumentace současně předpokládá rozsáhlý noční provoz,
51. Dokumentace současně předpokládá noční pohyb nákladních vozidel,
52. Dokumentace současně předpokládá provoz zásobovacích doků
53. Dokumentace současně předpokládá provoz desítek VZT zařízení,
54. Dokumentace současně předpokládá provoz tepelných čerpadel,

55. Dokumentace současně předpokládá provoz záložního dieselagregátu.
56. Dieselagregát je přitom veden s akustickým výkonem přesahujícím 102 dB, aniž je přesně vysvětleno v jakých režimech bude provozován a s jakou četností.
57. Dokumentace pouze deklaratorně uvádí, že technické zdroje „nebudou vykazovat tónovou složku“, aniž je doloženo, jak bude tohoto výsledku dosaženo.
58. Takový způsob odůvodnění nelze považovat za dostatečný u provozu obdobného rozsahu a charakteru.
59. Posouzení musí hodnotit reálný provoz, nikoliv teoretické modely s optimalizovanými vstupy.
60. Dokumentace rovněž nedostatečně vyhodnocuje kumulativní hlukové zatížení území ve spojení s dalšími existujícími a připravovanými záměry v rozvojovém koridoru D3.
61. Dokumentace se omezuje převážně na formální konstatování záboru půdy a výčet parcelních čísel a BPEJ.
62. Konstatování záboru však není hodnocením vlivu.
63. Dokumentace prakticky rezignuje na konkrétní hodnocení dopadů na mimoprodukční funkce půdy, zejména retenční funkci, infiltrační schopnost, mikroklimatickou stabilitu, akumulační funkci a funkci půdy jako stabilizační složky krajiny.

Rozsáhlé zastavěné a zpevněné plochy zjevně povedou:

64. k omezení infiltrace srážkových vod,
65. ke zvýšení povrchového odtoku,
66. k posílení efektu tepelného ostrova,
67. a k oslabení mikroklimatické stability území.
68. Uvedená stavba je v zásadním rozporu s Adaptační strategií Jihočeského kraje na změnu klimatu 2024-2034
69. Dokumentace přitom neobsahuje dostatečně konkrétní a funkční kompenzační opatření schopná tyto dopady reálně zmírnit.
70. Odkaz na soulad s územním plánem nemůže sám o sobě nahradit povinnost řádně vyhodnotit skutečné environmentální dopady záměru.
71. Územní plán není dostatečným nástrojem k vyloučení environmentální odpovědnosti
72. Oznámení posuzuje záměr převážně izolovaně, aniž systematicky analyzuje jeho společné dopady s dalšími existujícími nebo připravovanými záměry v širším území.
73. Kanalizace musí být oddílná a to včetně všech zpevněných ploch (komunikace, hala, parkoviště a chodníky aj.).

Nedostatečně jsou vyhodnoceny zejména:

74. kumulativní hlukové vlivy,
75. navyšování dopravní zátěže,
76. světelné zatížení území,
77. postupná industrializace krajiny,
78. a dlouhodobá proměna charakteru severovýchodního okraje Českých Budějovic.
79. Formální konstatování, že vlivy nebudou významné, nemůže samo o sobě nahradit skutečné kumulativní posouzení.
80. Předložené podklady ve svém souhrnu vyvolávají důvodné pochybnosti, zda bylo možné skutečné vlivy záměru řádně, objektivně a nestranně posoudit.
81. Dokumentace působí v řadě klíčových částí spíše jako soubor orientačních předpokladů než jako přesvědčivý odborný podklad umožňující odpovědné rozhodnutí o záměru tohoto rozsahu.
82. Posouzení musí hodnotit reálný provoz, nikoli teoretické modely s optimalizovanými vstupy
83. Konstatování záboru není hodnocením vlivu.
84. Oznamovatel v oznámení uvádí, že dotčené plochy jsou „bez významné přírodní hodnoty“ a že nároky záměru na biologickou rozmanitost nejsou významné. Současně však neuvádí dostatečné odborné zdůvodnění, na základě kterého k tomuto závěru dospěl.

Z předloženého oznámení vyplývá, že záměr představuje rozsáhlý zásah do území, zahrnující zejména:

85. zábor více než 7 ha zemědělského půdního fondu,
86. výstavbu skladové haly o zastavěné ploše 37 540 m²,
87. realizaci zpevněných ploch a komunikací o výměře 31 240 m²,
88. parkovací kapacity pro 243 osobních a 30 nákladních vozidel,
89. nepřetržitý denní i noční provoz,
90. instalaci 73 venkovních LED svítidel,
91. realizaci opěrných stěn o délce přibližně 390 m a výšce až 7 m.
92. Problematická se jeví plánovaná přeložka mezi Rudolfovem, Adamovem a Hůrami. Opakovaně je upozorňováno na to, že silniční koridor je nově upraven tak, že komplikuje napojení v přímém směru a může prodloužit trasu i zpomalit dopravu. Přitom jde o důležitou veřejně prospěšnou stavbu s návazností na dálnici D3.
93. Dalším rizikem spojeným s tímto koridorem je možné dopravní přetížení celé oblasti. Na ulici Průmyslová v Hůrách, která dnes slouží hlavně jako účelová komunikace, má být napojena nejen budoucí přeložka, ale také logistické centrum Hůry (viz předchozí záměr, který aktuálně posuzován EIA), průmyslové plochy a další plánované záměry jako např. alternativní trasa pro obalovnu Úsilné. Požadujeme již tuto přetíženou trasu v souvislosti s mnoha záměry dále nezatěžovat.
94. Dále je třeba upozornit na skutečnost, že podjezd pod dálnicí D3 a celá přeložka polní cesty v km 131,960 není pro takovýto provoz určena viz. vyjádření ŘSD. Z tohoto vyjádření je zcela zřejmé, že případná doprava je po této komunikaci zcela nevhodná a nepoužitelná, komunikace není dimenzována pro intenzivní nákladní dopravu a v žádném případě pro obousměrnou jízdu nákladních vozidel.

Dobrý den,
zasílám odpověď projektanta:

SO 151 Přeložka polní cesty v km 131,960 je koncipován jako hlavní polní cesta. Sířka zpevnění je 5 m. Konstrukce vozovky je navržena na dopravní zatížení třídy V.

V praxi to znamená, že komunikace je navržena na občasný pohyb těžké techniky. Vozidlo o celkové hmotnosti 26 tun (při maximálním zatížení jedné nápravy vozidla 10 tun) se může po komunikaci pohybovat bez negativních vlivů na vozovku.

Komunikace však nebyla koncipována pro větší intenzity provozu. Z pohledu intenzit provozu je komunikace navržena pro pohyb do dvaceti nákladních vozidel denně – včetně zemědělské techniky a vozidel údržby ŘSD. Tomuto odpovídá i šířkové uspořádání komunikace, které dovoluje vzájemnou protisměrnou jízdu nákladního a osobního vozidla, nikoliv dvou nákladních vozidel – šířka zpevnění je 5 m.

S pozdravem

samostatné oddělení komunikace



Čerčanská 12, 140 00 Praha 4

Přes uvedený rozsah stavebních a provozních zásahů oznámení neobsahuje přesvědčivé vyhodnocení jejich možných dopadů na:

95. biologickou rozmanitost,
96. mikroklimatické poměry území,
97. vsakování a retenci srážkových vod,
98. krajinný ráz,
99. světelné poměry v území,
100. hlukovou situaci v širším okolí.
101. Samotné konstatování, že se jedná o plochy „bez významné přírodní hodnoty“, nemůže bez dalšího odůvodnění sloužit jako důkaz, že rozsáhlý logistický areál nebude mít významné vlivy na životní prostředí.
102. Závěr o nevýznamnosti vlivů není v oznámení podložen odpovídající argumentací ani odbornými podklady a je proto nepřezkoumatelný.
103. Chybí doplnění oznámení o podrobné a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů záměru na biologickou rozmanitost, vodní režim území, mikroklima, krajinný ráz, světelné poměry a hlukovou situaci.
104. Bez doplnění uvedených podkladů nelze závěr o nevýznamnosti vlivů považovat za dostatečně prokázaný.
105. Oznamovatel v oznámení výslovně uvádí, že posuzovaný záměr bude kumulován s dalšími stávajícími i připravovanými logistickými, skladovými a průmyslovými areály v dotčeném území, zejména v prostoru navázaném na dálnici D3.
106. Současně oznamovatel konstatuje, že kumulace bude nastávat především v oblasti dopravy, přičemž logistická centra budou využívat stejnou dopravní infrastrukturu a stejné napojení na nadřazenou silniční síť.
107. Přesto oznámení bez bližšího odůvodnění uzavírá, že se synergické účinky v lokalitě „nebudou“ vzhledem k charakteru záměru uplatňovat. Toto tvrzení není podloženo žádným transparentním odborným vyhodnocením ani konkrétními výpočty.
108. Z oznámení není zřejmé, jaké konkrétní stávající a plánované záměry byly do hodnocení zahrnuty, jaké dopravní intenzity byly u těchto záměrů uvažovány ani jakým způsobem byly jejich společné účinky vyhodnoceny.
109. Není rovněž doloženo, jak byly posouzeny souhrnné dopady zvýšené nákladní dopravy na hlukovou situaci, kvalitu ovzduší, bezpečnost provozu, dopravní zatížení okolních komunikací a kvalitu života obyvatel dotčeného území.
110. Samotné konstatování, že zdroje hluku z dopravy byly zahrnuty do stávajícího pozadí hlukové studie, nemůže nahradit řádné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů více současně působících logistických a průmyslových provozů.
111. Za situace, kdy oznamovatel současně připouští existenci kumulace dopravy s dalšími logistickými centry a současně bez podrobného odůvodnění vylučuje existenci synergických účinků, je předložený závěr vnitřně rozporný a nepřezkoumatelný.
112. Chybí proto doplnění oznámení o přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů všech relevantních stávajících i plánovaných záměrů v dotčeném území, zejména ve vztahu k dopravě, hluku a kvalitě ovzduší.
113. Bez takového vyhodnocení nelze závěr o neexistenci synergických účinků považovat za dostatečně prokázaný.
114. Oznámení uvádí, že z hlediska směrového rozdělení dopravy bylo „odborným odhadem“ stanoveno, že 70 % příjezdů a odjezdů vozidel bude směřovat západním směrem a 30 % východním směrem. Současně je obdobným způsobem stanoveno rozdělení dopravy na dálnici D3.
115. Oznámení však neobsahuje žádné podklady, metodiku ani výpočty, na jejichž základě byl tento „odborný odhad“ proveden. Není zřejmé, z jakých dopravních dat, dopravních průzkumů, modelových výpočtů či jiných odborných podkladů oznamovatel vycházel.
116. Předložené oznámení neumožňuje ověřit správnost uvedených předpokladů, a proto není možné posoudit, zda dopravní zatížení bylo stanoveno realisticky a zda odpovídá skutečnému očekávanému provozu logistického centra.

117. Posuzovaný záměr přitom předpokládá velmi významné dopravní zatížení území, zahrnující stovky pohybů osobních i nákladních vozidel denně, včetně provozu v noční době. Takto významné dopravní zatížení může mít přímý vliv nejen na bezprostřední okolí záměru, ale i na širší dopravní vztahy v dotčeném území.
118. Oznámení neobsahuje dopravní model, který umožňuje ověřit rozdělení dopravních proudů, zatížení jednotlivých komunikací ani budoucí dopravní vztahy po uvedení záměru do provozu.
119. Není zřejmé, zda a jak byly posouzeny dopady zvýšené dopravy na obec Hůry, Adamov a město Rudolfov, město České Budějovice a další sídla nacházející se v dopravním koridoru navazujícím na posuzovaný záměr.
120. Oznámení rovněž neobsahuje vyhodnocení dopadů na jednotlivé křižovatky, dopravní napojení ani kapacitní posouzení komunikací, po nichž má být doprava související se záměrem vedena.
121. Není doloženo, zda budou stávající komunikace a křižovatky schopny bezpečně a plynule absorbovat navrhované dopravní zatížení, a to zejména v souběhu s dalšími logistickými a průmyslovými záměry v území.
122. Za zásadní nedostatek považujeme skutečnost, že oznámení neposuzuje budoucí dopravní zatížení území po realizaci dalších plánovaných logistických a průmyslových areálů, které jsou v dokumentaci samy identifikovány jako relevantní kumulativní záměry. Bez takového posouzení nelze věrohodně hodnotit skutečné budoucí dopravní poměry v území.
123. Oznámení tak ve skutečnosti hodnotí pouze izolovaný stav posuzovaného záměru, nikoliv stav území po uskutečnění předpokládaného rozvoje průmyslových a logistických aktivit v dané lokalitě.
124. Závěry týkající se dopravních vlivů jsou proto založeny na nepodložených předpokladech, jejichž správnost nelze z předložené dokumentace ověřit. Takový postup neumožňuje řádné posouzení vlivů záměru na životní prostředí ani na kvalitu života obyvatel dotčeného území.
125. Chybí doplnění oznámení o přezkoumatelný dopravní model, který bude vycházet z reálných dopravních dat, vyhodnotí kapacitu dotčených komunikací a křižovek, posoudí dopady na okolní obce a města a současně zohlední kumulativní dopravní účinky dalších stávajících i plánovaných záměrů v území.
126. Bez takového doplnění nelze považovat hodnocení dopravních vlivů za dostatečně podložené a přezkoumatelné.
127. Oznamovatel v oznámení připouští, že část pozemků dotčených záměrem tvoří půdy zařazené do II. třídy ochrany zemědělského půdního fondu, tedy půdy nadprůměrné produkční schopnosti požívající zvýšené zákonné ochrany. Současně uvádí, že jejich odnětí je možné s odkazem na skutečnost, že předmětné plochy jsou součástí platné územně plánovací dokumentace.
128. Taková argumentace je však nedostatečná. Samotná skutečnost, že je určitá plocha vymezena územním plánem pro výrobu a skladování, automaticky neprokazuje přiměřenost, nezbytnost ani environmentální přijatelnost konkrétního záměru.
129. Oznámení neobsahuje žádné vyhodnocení alternativních lokalit ani variant řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Není doloženo, zda byly prověřovány jiné plochy s nižší bonitou půdy, případně již dříve zastavěná nebo jinak degradovaná území.
130. Z dokumentace není zřejmé, proč má být rozsáhlý logistický areál umístěn právě na území zahrnujícím půdy vyšší kvality, ani proč nebylo možné využít lokality s nižšími dopady na zemědělský půdní fond.
131. Oznámení rovněž nehodnotí, zda rozsah navržené zástavby odpovídá zásadě šetrného nakládání se zemědělskou půdou a minimalizace záborů půdy, která je jedním ze základních principů ochrany ZPF.
132. Z předložené dokumentace vyplývá, že územní plán připouští zastavitelnost až do výše 85 %. Současně je navrhován rozsáhlý logistický areál sestávající nejen ze samotné haly, ale také z rozsáhlých komunikací, manipulačních ploch, parkovišť a dalších zpevněných povrchů.

133. Výsledkem navrženého řešení je faktická přeměna převážné části dotčeného území na intenzivně využívanou průmyslovou a logistickou plochu s minimálním podílem nezastavěných a nepevněných ploch.
134. Oznámení nijak nevysvětluje, proč právě takto rozsáhlá forma zastavění představuje nejšetrnější možné řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu.
135. Za zvlášť problematické považujeme, že dokumentace zaměřuje soulad s územním plánem za dostatečné odůvodnění záboru kvalitní zemědělské půdy. Tyto otázky však nejsou totožné. Skutečnost, že určitý záměr lze v území umístit, sama o sobě neprokazuje, že jeho rozsah a dopady byly z hlediska ochrany ZPF posouzeny jako nejvhodnější možné řešení.
136. Oznámení proto neprokazuje, že rozsah záboru půd třídy ochrany byl minimalizován, ani že nebylo možné dosáhnout sledovaného účelu při menších dopadech na zemědělský půdní fond.
137. Chybí doplnění oznámení o vyhodnocení alternativních lokalit a variant řešení z hlediska ochrany ZPF, včetně zdůvodnění, proč nebylo možné využít plochy s nižší bonitou půdy, brownfieldy nebo jiná již urbanizovaná území.
138. Bez takového odůvodnění nelze považovat navržený zábor půd II. třídy ochrany za dostatečně zdůvodněný a přezkoumatelný a už vůbec ne ve veřejném zájmu.
139. Oznamovatel uvádí, že skladová hala bude „zateplená, nevytápěná“, přičemž současně předpokládá provoz rozsáhlého logistického centra s nepřetržitým provozem, administrativním zázemím, datovým centrem a souvisejícími technologiemi.
140. Z dokumentace vyplývá, že v areálu má působit přibližně 330 zaměstnanců ve skladové části a dalších 106 zaměstnanců v administrativě, a to ve vícesměnném provozu.
141. Oznámení však neobsahuje dostatečné vysvětlení, jakým způsobem bude v takto rozsáhlém objektu zajištěna tepelná pohoda zaměstnanců, provoz administrativních vestaveb a provoz technologických zařízení během celého roku.
142. Není zřejmé, jaké jsou skutečné energetické nároky areálu, jaké technologie budou využívány pro úpravu vnitřního prostředí ani jaký bude jejich vliv na spotřebu energie a související environmentální dopady.
143. Za nedostatečně vysvětlené považujeme zejména provoz datového centra, které je svou povahou technologicky a energeticky náročným zařízením a obvykle vyžaduje nepřetržitý provoz systémů chlazení a související infrastruktury. Dokumentace neobsahuje podrobnější údaje o energetických nárocích tohoto objektu ani o jeho vlivech na okolí.
144. Oznámení dále neumožňuje ověřit, zda byly při hodnocení emisních a energetických dopadů zohledněny všechny provozní technologie, zejména systémy vzduchotechniky, chlazení, záložních zdrojů energie a další technická zařízení nezbytná pro provoz logistického centra.
145. V dokumentaci rovněž chybí posouzení, zda deklarovaný způsob provozu nebude v budoucnu vyžadovat dodatečné instalace technologií nebo změny provozního režimu, které mohou vést ke zvýšení energetické náročnosti a souvisejících vlivů na životní prostředí.
146. Za této situace není zřejmé, zda byly energetické potřeby záměru a s nimi související vlivy na ovzduší, hlukovou situaci a klimatické zatížení území vyhodnoceny v plném rozsahu.
147. Chybí proto doplnění oznámení o podrobné a přezkoumatelné vyhodnocení energetické bilance areálu, způsobu zajištění provozních podmínek pro zaměstnance, energetických nároků datového centra a všech souvisejících technologií.
148. Bez těchto údajů nelze považovat hodnocení energetických a emisních dopadů záměru za dostatečně podložené a přezkoumatelné.
149. Oznamovatel uvádí, že skladová hala bude „zateplená, nevytápěná“, přičemž současně předpokládá provoz rozsáhlého logistického centra s nepřetržitým provozem, administrativními vestavbami, datovým centrem, vzduchotechnickými systémy, sprinklerovým systémem a dalšími technologiemi nezbytnými pro provoz areálu.
150. Z dokumentace dále vyplývá, že v areálu má pracovat přibližně 436 zaměstnanců ve vícesměnném provozu, přičemž provoz logistického centra má probíhat ve dne i v noci.
151. Přesto oznamovatel uvádí celkovou spotřebu elektrické energie ve výši přibližně 40 MWh za rok, aniž doložil způsob výpočtu této hodnoty nebo jednotlivé složky energetické bilance.

152. Z oznámení není zřejmé, zda uvedená spotřeba zahrnuje veškeré technologické a provozní celky areálu, zejména administrativní prostory, „datacetrum“, vzduchotechnická zařízení, systémy osvětlení objektů, venkovní osvětlení areálu, nabíjení manipulační techniky, provoz sprinklerových systémů, případné systémy chlazení a temperace.
153. Dokumentace neobsahuje dostatečné vysvětlení, jak bude v objektu zajištěna tepelná pohoda zaměstnanců během zimního období ani jak budou řešeny klimatické podmínky v administrativních částech objektu, například temperace.
154. Není rovněž zřejmé, zda deklarovaný „nevytápěný“ režim představuje trvalý a závazný parametr záměru, nebo pouze předpoklad aktuální projektové dokumentace, který může být v budoucnu změněn bez odpovídajícího promítnutí do hodnocení vlivů na životní prostředí.
155. Za nedostatečně zdokumentovaný považujeme zejména provoz datového centra, jehož energetické nároky, způsob chlazení, tepelná bilance a případné emise hluku nejsou v oznámení odpovídajícím způsobem popsány ani vyhodnoceny.
156. Za této situace nelze ověřit správnost předložené energetické bilance ani posoudit, zda z ní vycházející hodnocení vlivů na ovzduší, klima a spotřebu energie odpovídá skutečnému rozsahu budoucího provozu.
157. Oznámení proto neumožňuje přezkoumat, zda nebyly energetické potřeby a související environmentální dopady záměru podhodnoceny.
158. Chybí doplnění dokumentace o podrobnou energetickou bilanci jednotlivých provozních celků, včetně způsobu výpočtu předpokládané spotřeby energie, popisu všech technologických zařízení a vyhodnocení jejich vlivů na životní prostředí.
159. Bez těchto údajů nelze považovat hodnocení energetických a emisních dopadů záměru za úplné a přezkoumatelné.
160. Oznámení současně předpokládá provoz areálu ve dne i v noční době, kdy jsou požadavky na ochranu obyvatel před hlukem podstatně přísnější a kdy je hluk obyvateli zpravidla vnímán jako nejvíce obtěžující.
161. Z dokumentace však není zřejmé, jaké budou skutečné maximální hlukové projevy provozu logistického centra v noční době, zejména v souvislosti s:
162. příjezdy a odjezdy nákladních vozidel,
163. manipulací na nakládacích a vykládacích rampách,
164. provozem parkovišť nákladních vozidel,
165. provozem vzduchotechnických zařízení,
166. provozem „datacetru“,
167. provozem záložních zdrojů energie,
168. pohybem manipulační techniky uvnitř areálu.
169. Oznámení neobsahuje dostatečně srozumitelné vyhodnocení hlukové situace ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě ani přehledné znázornění očekávaného šíření hluku v území
170. Z předložených podkladů není možné ověřit, jaké hlukové zatížení bude působit na jednotlivé obytné lokality v obci Hůry, případně v dalších sídlech dotčených dopravou související se záměrem.
171. Za závažný nedostatek považujeme skutečnost, že oznámení dostatečně nevysvětluje, jak byly při hodnocení zohledněny kumulativní hlukové účinky dopravy související se záměrem společně s již existujícím hlukovým zatížením dálnice D3, silnice I/34 a dalších průmyslových a logistických provozů v území.
172. Samotné konstatování, že zdroje hluku byly zahrnuty do stávajícího pozadí hlukové studie, neumožňuje ověřit, zda byly skutečně vyhodnoceny všechny relevantní zdroje hluku a jejich souběžné působení.
173. Oznámení rovněž neumožňuje posoudit rozdíl mezi průměrnými a maximálními hlukovými hodnotami, přestože právě krátkodobé noční hlukové špičky bývají z hlediska kvality života obyvatel nejvýznamnější.
174. Závěr o nevýznamnosti hlukových vlivů proto není v předložené dokumentaci dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.
175. Chybí doplnění dokumentace o podrobné a transparentní vyhodnocení hlukových dopadů záměru, včetně nočního provozu, identifikace maximálních hlukových situací,

- vyhodnocení dopadů na nejbližší obytnou zástavbu a posouzení kumulativních účinků s hlukem z dálnice D3, silnice I/34 a dalších logistických a průmyslových provozů v území.
176. Bez takového doplnění nelze považovat hodnocení hlukových vlivů za úplné, dostatečně podložené ani přezkoumatelné.
177. Oznámení uvádí, že v areálu bude instalováno celkem 73 LED svítidel a že logistické centrum bude provozováno v denní i noční době. Současně dokumentace konstatuje, že osvětlení bude navrženo s ohledem na minimalizaci vlivů na okolí a že svítidla budou připravena na možnost stmívání podle aktuální vytíženosti areálu.
178. Oznámení však neobsahuje žádné závazné provozní podmínky, které budou rozsah nočního osvětlení skutečně regulovat.
179. Formulace, že režim stmívání bude teprve „diskutován s provozovatelem areálu“, nepředstavuje konkrétní technické opatření ani závazek, jehož plnění bude možné v budoucnu kontrolovat nebo vymáhat.
180. Z dokumentace není zřejmé, jaká intenzita osvětlení bude v areálu udržována v nočních hodinách, v jakých časových úsecích bude osvětlení redukováno, jaké minimální úrovně stmívání jsou předpokládány, zda budou některé části areálu po určitou dobu zcela zhasínány a jaké budou skutečné světelné emise směrem mimo areál.
181. Oznámení rovněž neobsahuje vyhodnocení možných dopadů nočního osvětlení na okolní krajinu, noční prostředí, biologickou rozmanitost ani na kvalitu bydlení v okolních sídlech.
182. Za nedostatečné považujeme zejména absenci posouzení kumulativních účinků světelného zatížení v souvislosti s dalšími logistickými, průmyslovými a dopravními areály nacházejícími se v prostoru dálnice D3.
183. Samotné konstatování, že budou použita svítidla o teplotě chromatičnosti 3000 K a že světlo bude směřováno převážně dolů, nemůže bez dalšího nahradit vyhodnocení skutečných dopadů rozsáhlého nočního osvětlení areálu této velikosti.
184. Oznámení neumožňuje ověřit, zda navržené osvětlení odpovídá principu minimalizace světelného znečištění v rozsahu odpovídajícím charakteru území a rozsahu navrhovaného provozu.
185. Závěr o nevýznamnosti vlivů osvětlení proto není dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.
186. Chybí doplnění dokumentace o podrobné vyhodnocení světelného znečištění, včetně posouzení nočního provozu, rozsahu světelných emisí mimo areál a kumulativních vlivů s dalšími zdroji osvětlení v území.
- Současně Chybí stanovení konkrétních a závazných podmínek provozu venkovního osvětlení, zejména
187. maximálních úrovní osvětlení v nočních hodinách,
188. minimálních požadovaných úrovní stmívání,
189. časového režimu omezení osvětlení,
190. podmínek pro vypínání osvětlení v částech areálu, kde není aktuálně vykonávána činnost.
191. Bez stanovení těchto podmínek nelze považovat navržená opatření k omezení světelného znečištění za dostatečně konkrétní ani vymahatelná.
192. Oznamovatel uvádí, že navržené řešení respektuje okolní zástavbu a charakter území. Tento závěr však není v oznámení dostatečně odůvodněn ani doložen konkrétními podklady.
193. Z předložené dokumentace vyplývá, že hlavní objekt logistického centra bude dosahovat délky přibližně 385 metrů a výšky přes 16 metrů. Jedná se tedy o mimořádně rozsáhlou stavbu s výrazným objemovým a prostorovým působením v krajině.
194. Oznámení neobsahuje přesvědčivé vysvětlení, na základě jakých kritérií bylo dospěno k závěru, že objekt těchto rozměrů respektuje okolní zástavbu.
195. Z dokumentace není zřejmé, jak byla hodnocena viditelnost stavby z okolních komunikací, zástavby obce Hůry, okolních vyvýšených míst ani z dalších veřejně přístupných prostor v dotčeném území.
196. Oznámení neobsahuje dostatečný soubor vizualizací, fotomontáží ani jiných podkladů umožňujících objektivně posoudit budoucí působení stavby v krajině.

197. Za nedostatečné považujeme zejména absenci posouzení měřítka navrhované stavby ve vztahu k okolní zástavbě a charakteru území. Z dokumentace není patrné, jakým způsobem byl hodnocen vliv téměř čtyřsetmetrového logistického objektu na prostorové uspořádání krajiny a vnímání území.
198. Stavba je v rozporu:
199. Adaptační strategii na změnu klimatu 2024-2034,
200. ZÚR Jihočeského kraje - krajinná oblast Českbudějovická,
201. Územní studii krajiny Jihočeského kraje, kde ochrana ZPF je ve veřejném zájmu.
202. Oznámení se rovněž nevypořádává s otázkou, zda realizace záměru nepovede k dalšímu prohloubení procesu industrializace území v prostoru navazujícím na dálnici D3 a ke změně dosavadního krajinného charakteru lokality.
203. Za významný nedostatek považujeme skutečnost, že hodnocení krajinného rázu posuzuje záměr převážně izolovaně, aniž jsou dostatečně vyhodnoceny jeho souvislosti s dalšími stávajícími a plánovanými logistickými a průmyslovými areály v území.
204. Právě souběh více rozsáhlých logistických objektů může mít na krajinný ráz podstatně významnější dopad než jednotlivá stavba posuzovaná samostatně.
205. Závěr, že navržená stavba respektuje okolní zástavbu a nebude představovat významný zásah do krajinného rázu, proto není z předložené dokumentace ověřitelný a nelze jej považovat za dostatečně podložený.
206. Chybí doplnění dokumentace o podrobné vyhodnocení vlivů na krajinný ráz, včetně reprezentativních vizualizací z klíčových pohledových míst, posouzení měřítka stavby v krajině a vyhodnocení kumulativních účinků společně s dalšími logistickými a průmyslovými záměry v území.
207. Bez takového doplnění nelze považovat hodnocení vlivů na krajinný ráz za úplné, přezkoumatelné a dostatečně podložené.
208. Oznamovatel v oznámení výslovně identifikuje řadu stávajících i plánovaných záměrů v dotčeném území, zejména logistická centra, skladové areály, výrobní provozy, překládací stanice pro nakládání s odpady a další rozvojové plochy předpokládané územním plánem obce Hůry.
209. Současně oznamovatel připouští, že mezi těmito záměry bude docházet ke kumulaci vlivů, zejména v oblasti dopravy.
210. Přesto oznámení neobsahuje souhrnné a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních dopadů všech relevantních záměrů působících v území jako funkčně propojený celek.
211. Z dokumentace není zřejmé, jaké konkrétní projekty byly do hodnocení zahrnuty, jaké parametry byly použity ani jakým způsobem byly jejich společné účinky vyhodnoceny.
212. Za zásadní nedostatek považujeme skutečnost, že oznámení neposuzuje souhrnné dopady rozvoje celé logistické a průmyslové zóny, ale převážně hodnotí jednotlivé vlivy posuzovaného záměru izolovaně.
213. Oznámení neobsahuje souhrnné vyhodnocení kumulativních vlivů na dopravní zatížení území, přestože právě doprava je samotným oznamovatelem označována za oblast, kde bude ke kumulaci docházet.
214. Současně chybí souhrnné vyhodnocení kumulativních vlivů na hlukovou situaci, zejména ve vztahu k souběhu dopravy, logistických provozů, manipulačních ploch, technologických zařízení a dalších průmyslových aktivit v území.
215. Oznámení neobsahuje ani souhrnné vyhodnocení kumulativních dopadů na kvalitu ovzduší, přestože v území mají působit další zdroje emisí související s dopravou, skladováním, průmyslovou výrobou a odpadovým hospodářstvím.
216. Chybí rovněž vyhodnocení kumulativních účinků nočního osvětlení jednotlivých logistických a průmyslových areálů, přestože právě souběh více rozsáhlých zdrojů osvětlení může významně měnit charakter nočního prostředí v území.
217. Dokumentace neobsahuje ani odpovídající posouzení kumulativních vlivů na krajinný ráz. Jednotlivé logistické a průmyslové stavby nejsou hodnoceny jako součást společně působícího urbanistického a vizuálního celku, ale převážně jako samostatné objekty.
218. Oznámení dále nevyhodnocuje souhrnné dopady na vodní režim území, zejména ve vztahu k rozsáhlým zastavěným a zpevněným plochám vznikajícím v rámci jednotlivých

záměrů. Není posouzeno, jaký bude jejich společný vliv na vsakování srážkových vod, retenční schopnost území a odtokové poměry.

219. Za situace, kdy oznamovatel sám identifikuje existenci dalších logistických, průmyslových a odpadových provozů v území, nelze bez odpovídajícího odborného vyhodnocení přijmout závěr, že jejich společné působení nebude mít významné environmentální důsledky.
220. Závěry oznámení jsou proto založeny převážně na hodnocení jednotlivých složek záměru odděleně, nikoliv na posouzení skutečného budoucího stavu území po realizaci všech relevantních rozvojových aktivit.
221. Posouzení vlivů na životní prostředí má přitom hodnotit reálný stav území po uskutečnění záměru, nikoliv hypotetický stav, v němž ostatní známé a předpokládané rozvojové projekty neexistují.
222. Chybí proto doplnění oznámení o komplexní a přezkoumatelné vyhodnocení kumulativních vlivů všech relevantních stávajících i plánovaných záměrů v území, a to zejména ve vztahu k dopravě, hluku, kvalitě ovzduší, světelnému znečištění, vodnímu režimu a krajinnému rázu.
223. Bez takového vyhodnocení nelze považovat předložené oznámení za úplné a nelze spolehlivě posoudit skutečný rozsah vlivů navrhovaného záměru na životní prostředí.
224. Oznamovatel v oznámení uvádí, že dotčené území je „bez významné přírodní hodnoty“ a že z hlediska biologické rozmanitosti se nejedná o významné území. Současně však dokumentace neobsahuje odpovídající odborné podklady, které takový závěr umožní přezkoumat.
225. Z oznámení není zřejmé, zda byl pro potřeby posouzení proveden biologický průzkum odpovídající rozsahu a charakteru navrhovaného zásahu ani v jakém období byl případný průzkum realizován.
Dokumentace neumožňuje ověřit, zda byly dostatečně posouzeny jednotlivé skupiny organismů, zejména:
226. ptáci,
227. bezobratlí živočichové,
228. opylovači,
229. plazi,
230. drobní savci,
231. rostlinná společenstva vzniklá na narušených plochách.
232. Z oznámení není patrné, zda bylo hodnoceno sezónní využívání území jednotlivými druhy ani zda byly zohledněny rozdíly mezi vegetačním a mimovegetačním obdobím.
233. Za nedostatečné považujeme rovněž vyhodnocení ekologických funkcí území. Dokumentace neobsahuje podrobnější posouzení, zda dotčené plochy neslouží jako migrační, potravní nebo úkrytové stanoviště pro běžné druhy živočichů.
234. Oznamovatel odvozuje nízkou přírodní hodnotu území především od skutečnosti, že pozemky byly v minulosti využívány v souvislosti s výstavbou dálnice D3 a že se na nich nacházejí deponie zemin a plochy s rudérální vegetací. Samotná existence antropogenně ovlivněného prostředí však automaticky nevylučuje přítomnost biologicky cenných stanovišť.
235. Naopak právě plochy vzniklé po stavební činnosti, deponiích zemin nebo jiných narušeních území mohou v průběhu času vytvářet specifická stanoviště využívaná řadou druhů rostlin a živočichů.
236. Oznámení neobsahuje dostatečné vyhodnocení případného výskytu pionýrských, stepních nebo rudérálních biotopů ani jejich významu z hlediska biologické rozmanitosti
237. Z dokumentace rovněž není patrné, zda byly vyhodnoceny možné kumulativní dopady postupné industrializace území na biologickou propustnost krajiny a na zachování ekologických funkcí okolních ploch.
238. Za situace, kdy je navrhován rozsáhlý zábor území o rozloze několika hektarů, nelze závěr o absenci významných přírodních hodnot opřít pouze o obecné konstatování současného způsobu využití pozemků.
239. Závěr o nevýznamnosti vlivů na biologickou rozmanitost proto není dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.

240. Chybí doplnění oznámení o odborné biologické hodnocení odpovídající rozsahu záměru, zahrnující vyhodnocení jednotlivých skupin organismů, ekologických funkcí území a případných cenných stanovišť vzniklých na antropogenně ovlivněných plochách.
241. Bez takového podkladu nelze spolehlivě posoudit skutečné dopady záměru na biologickou rozmanitost a přírodní prostředí dotčeného území.
242. Součástí posuzovaného záměru je samostatný objekt datového centra o zastavěné ploše přibližně 779 m². Přesto oznámení neobsahuje odpovídající popis jeho technologického vybavení ani vyhodnocení jeho provozních vlivů.
243. Z dokumentace není zřejmé, jaký bude účel, výkon ani rozsah provozu datového centra a jaké technologické systémy budou pro jeho provoz využívány.
Oznámení neobsahuje dostatečné informace o:
244. způsobu chlazení datového centra,
245. výkonu a počtu chladicích jednotek,
246. umístění technologických zařízení,
247. způsobu odvodu odpadního tepla,
248. energetické náročnosti provozu,
249. záložních zdrojích elektrické energie,
250. režimu provozu technologických zařízení v denní a noční době.
251. Datová centra jsou zpravidla provozována nepřetržitě a jejich součástí bývají technologické systémy, které mohou představovat významný zdroj hluku, vibrací, tepelného zatížení i spotřeby energie. Oznámení však neumožňuje ověřit, zda byly tyto vlivy řádně identifikovány a vyhodnoceny.
252. Za zvlášť problematické považujeme skutečnost, že dokumentace neobsahuje samostatné posouzení hlukových emisí datového centra, přestože provoz chladicích a vzduchotechnických zařízení může představovat trvalý zdroj hluku, zejména v nočních hodinách.
253. Není zřejmé, zda byly do hlukového hodnocení zahrnuty všechny technologické prvky související s provozem datového centra ani zda byly posouzeny jejich maximální provozní režimy.
254. Oznámení rovněž neobsahuje vyhodnocení energetické náročnosti datového centra ani jeho vlivu na celkovou energetickou bilanci areálu.
255. Chybí také posouzení nakládání s odpadním teplem a vyhodnocení případných vlivů na mikroklimatické podmínky v bezprostředním okolí objektu.
256. Dokumentace dále neumožňuje ověřit, zda jsou součástí datového centra další záložní energetické zdroje nebo technologická zařízení, jejichž provoz může mít samostatné vlivy na ovzduší, hlukovou situaci nebo spotřebu energie.
257. Za této situace nelze posoudit, zda byly všechny environmentální vlivy datového centra zahrnuty do hodnocení záměru v odpovídajícím rozsahu.
258. Závěr o nevýznamnosti provozních vlivů datového centra proto není dostatečně podložen a nelze jej považovat za přezkoumatelný.
259. Chybí doplnění oznámení o podrobný technický popis datového centra, jeho energetické bilance, systému chlazení, záložních zdrojů energie, hlukových emisí a způsobu nakládání s odpadním teplem.
260. Bez těchto údajů nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné vlivy datového centra na životní prostředí ani ověřit správnost závěrů uvedených v oznámení.
261. Totéž a možná mnohem více otázek vzbuzuje „datacetrum“
262. Oznámení uvádí, že součástí záměru bude dieselagregát o výkonu 500 kW, který je označen jako vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší a současně je určen k poskytování podpůrných služeb přenosové soustavě ČEPS.
263. Přesto dokumentace neobsahuje dostatečné informace o skutečném provozním režimu tohoto zařízení ani o jeho environmentálních vlivech.
Z oznámení není zřejmé:
264. jak často bude agregát uváděn do provozu,
265. jaká bude předpokládaná roční doba jeho provozu,
266. zda bude využíván pouze jako záložní zdroj energie,

267. zda bude pravidelně využíván pro poskytování podpůrných služeb elektrizační soustavě,
268. jaké budou testovací a zkušební režimy zařízení.
269. Bez těchto údajů nelze spolehlivě vyhodnotit skutečné emise znečišťujících látek do ovzduší ani ověřit správnost závěrů uvedených v dokumentaci.
270. Oznámení neobsahuje podrobnější vyhodnocení emisí oxidů dusíku (NO_x), pevných znečišťujících látek ani dalších látek vznikajících spalováním motorové nafty při provozu agregátu.
271. Dokumentace rovněž neobsahuje samostatné vyhodnocení hlukových emisí vznikajících při provozu dieselagregátu ani jejich případného vlivu na okolní území, zejména v noční době.
272. Není zřejmé, zda byly do hlukového hodnocení zahrnuty všechny provozní režimy zařízení, včetně zkušebních provozů, servisních testů a případného nasazení při poskytování podpůrných služeb.
273. Oznámení dále neobsahuje dostatečné informace o způsobu skladování pohonných hmot potřebných pro provoz agregátu ani o opatřeních určených k prevenci havárií, úniků ropných látek nebo kontaminace půdy a podzemních vod.
274. Chybí rovněž vyhodnocení rizik spojených s manipulací s pohonnými hmotami, jejich skladováním a případnými mimořádnými provozními stavy zařízení.
275. Za nedostatečné považujeme i vyhodnocení kumulativních vlivů agregátu ve spojení s ostatními zdroji emisí a hluku v areálu logistického centra.
276. Za situace, kdy se jedná o samostatný vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, nelze jeho vlivy posuzovat pouze obecnými konstatováními bez doložení konkrétních provozních parametrů.
277. Závěr o nevýznamnosti vlivů provozu dieselagregátu proto není z předložené dokumentace ověřitelný a nelze jej považovat za dostatečně podložený.
278. Chybí doplnění dokumentace o:
279. předpokládaný rozsah provozu agregátu v jednotlivých režimech,
280. vyhodnocení emisí do ovzduší,
281. vyhodnocení hlukových emisí,
282. popis systému skladování pohonných hmot
283. posouzení rizik havárií a úniků ropných látek,
284. vyhodnocení kumulativních vlivů s ostatními zdroji v areálu.
285. Bez těchto údajů nelze spolehlivě posoudit skutečné vlivy dieselagregátu na ovzduší, hlukovou situaci ani bezpečnost provozu.
286. Předložený dokument v řadě klíčových aspektů pracuje s neúplnými daty, zjednodušenými předpoklady nebo obecnými tvrzeními, která nejsou dostatečně podložena analytickými podklady. Za této situace nelze považovat oznámení za dostatečný podklad pro kvalifikované rozhodnutí o tom, zda záměr může být posouzen pouze ve zjišťovacím řízení, nebo zda má být podroben plnému procesu EIA.
287. Oznámení posuzuje záměr převážně izolovaně, aniž systematicky analyzuje jeho kumulativní účinky ve spojení s dalšími existujícími nebo připravovanými záměry v širším území.
288. Chybí posouzení, zda nedojde společně s dalšími kumulativními vlivy současných i budoucích záměrů k přetížení splaškové kanalizace dotčených lokalit,
289. jaký vliv bude mít tato stavba s dalšími kumulativními vlivy dotčených lokalit na „emisní kritéria vodních toků“ v souvislosti se splaškovými vodami,
290. jaké odlehčovací komory a vodní toky budou v souvislosti se splaškovými vodami a hygienickými závadami společně s dalšími kumulativními vlivy současných i budoucích záměrů tímto dotčené,
291. zda v souvislosti s územně plánovacími dokumentacemi nejsou konkrétní větve kanalizačních sítí a jejich kapacita vyčerpána,
292. zda je nutné udělat jednak provozní, ale hlavně technická opatření v příslušných kanalizačních okresech kanalizačních sběračů, aby neustále nedocházelo ke zhoršování kvality vodních toků v souvislosti se splaškovými vodami

293. zda není nutné vybudovat oddílnou kanalizační síť v návaznosti na vodní toky.
294. Dokumentace neobsahuje identifikaci relevantních projektů v území ani jejich společné dopady na dopravní zátěž, kvalitu ovzduší, hlukové poměry a krajinný ráz.
295. Takto zúžené hodnocení neodpovídá principu prevence ani požadavkům na komplexní posuzování vlivů podle zákona č. 100/2001 Sb.
296. Dokumentace neobsahuje dostatečně transparentní dopravní model ani jasně definované předpoklady intenzity dopravy generované provozem záměru.
297. Není zřejmé, jakým způsobem byly stanoveny očekávané dopravní proudy, ani zda byly zohledněny scénáře maximálního provozního zatížení.
298. Chybí rovněž posouzení dopadů na bezpečnost silničního provozu a kapacitu místních komunikací.
299. Hlukové posouzení uvedené v oznámení je založeno na ne zcela transparentních vstupních údajích. Dokumentace neobsahuje dostatečně podrobné informace o modelovaných scénářích, o provozním režimu zařízení ani o případných nočních provezech.
300. Bez těchto údajů není možné spolehlivě posoudit, zda budou dodrženy hygienické limity hluku.
301. V dokumentaci není dostatečně vysvětlen způsob stanovení emisních faktorů jednotlivých zdrojů.
302. Rovněž chybí detailnější rozptylové modelování zohledňující nepříznivé meteorologické situace, při nichž může docházet ke kumulaci emisí.
303. Nedostatečné posouzení vlivů na vodní režim
304. Dokumentace neobsahuje dostatečně detailní hydrogeologické posouzení ani analýzu potenciálních rizik znečištění podzemních a povrchových vod.
305. Zcela nedostatečně jsou řešeny možné havarijní situace a jejich dopady na vodní prostředí.
306. Nedostatečné vyhodnocení záboru půdy
307. Oznámení neobsahuje dostatečně konkrétní hodnocení dopadů záměru na zemědělský půdní fond ani na funkčnost okolní krajiny.
308. Ani rozsah záboru ani jeho dlouhodobé dopady na využití území nejsou dostatečně analyzovány.
309. Dokumentace obsahuje pouze obecné hodnocení vlivu záměru na krajinu, aniž je doplněna systematická analýza pohledových vztahů či realistické vizualizace. Takové hodnocení nelze považovat za dostatečné.
310. Není zřejmé, v jakém rozsahu a v jakých ročních obdobích byly prováděny biologické průzkumy. Dokumentace neprokazuje, že byly zohledněny sezónní výskyty chráněných druhů živočichů a rostlin.
311. Dokumentace neobsahuje reálné variantní řešení záměru ani porovnání variant s odlišnou mírou dopadů na životní prostředí. Posouzení se tak omezuje pouze na jednu předloženou podobu projektu.
312. Takový postup omezuje možnost objektivního posouzení environmentálně šetrnějších řešení.
313. Oznámení obsahuje pouze stručné konstatování možných havarijních situací, aniž jsou systematicky analyzovány jejich dopady na životní prostředí nebo obyvatelstvo.
314. V řadě případů dokumentace pracuje se souhrnnými tvrzeními bez jasného doložení použitých výpočtů, metodiky nebo datových zdrojů. Takový postup výrazně omezuje možnost veřejné kontroly správnosti závěrů dokumentace.
315. Oznámení neobsahuje ani nepočítá s turistickými trasami, které v lokalitě vedou
316. Dokumentace se pouze okrajově zabývá sociálními dopady záměru, zejména změnami dopravní situace, hlukové zátěže a vizuálního charakteru krajiny. Tyto aspekty přitom představují významné faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel dotčeného území.
317. S ohledem na výše uvedené nedostatky je zřejmé, že předložené oznámení neposkytuje dostatečný a spolehlivý podklad pro kvalifikované rozhodnutí ve zjišťovacím řízení.
Z těchto důvodů je navrženo, aby příslušný orgán:

318. konstatoval nedostatečnost předloženého oznámení a zamítl oznámení. Pouze takový postup může zajistit, že potenciální dopady záměru budou posouzeny transparentně, odborně a v souladu s principem prevence.
319. Jde o komerční záměr soukromého investora. Není bez dalšího veřejným zájmem, který převáží ochranu bonitní půdy.
320. Dokumentace EIA nedokládá:
321. neexistenci alternativních lokalit na půdách nižší bonity
322. nemožnost využití brownfieldů,
323. ani skutečnou nezbytnost umístění právě do tohoto území.
324. Bez prokázání těchto skutečností je zásah do ZPF nepřijatelný.
325. Nelze vyloučit významně negativní vliv záměru na zemědělský půdní fond.
326. Charakter, rozsah a plošné řešení záměru představují trvalý zábor půdy s nevratným dopadem.
327. Dokumentace nepředkládá přesvědčivé důkazy o tom, že tento vliv nebude významný.
328. Pokud vliv nelze vyloučit, musí být řádně posouzen.
329. Hodnocení vlivů na půdu je nedostatečné a formální. Text se omezuje na výčet parcel a tříd ochrany BPEJ.
330. Absentuje věcná analýza dopadů na konkrétní funkce půdy. Konstatování záboru není hodnocením vlivu.
331. Odvolání na soulad s územním plánem je právně nedostačující. Skutečnost, že je plocha vymezena jako zastavitelná, nenahrazuje povinnost vyhodnotit skutečné dopady na ZPF a ochranu vod.
332. Územní plán není dostatečným nástrojem k vyloučení environmentální odpovědnosti.
333. Dokumentace neanalyzuje dopady na retenční, filtrační, akumulární, pufrální, transformační ani stabilizační funkce půdy. Tyto funkce přitom představují zásadní složku environmentální stability území.
334. Plošný charakter zástavby eliminuje biologicky aktivní plochy. Navržený podíl zastavění a zpevněných ploch zásadně omezuje prostor pro funkční vegetační prvky. Zeleň je navržena jako doplněk, nikoli jako strukturální součást řešení.
335. Navržené plochy zeleně nejsou doloženy jako funkční. Z dokumentace nevyplývá jejich skutečný rozsah ani schopnost plnit stabilizační roli. Umístění technické infrastruktury v plochách zeleně znemožňuje výsadbu vzrostlé vegetace.
336. Zbytková zeleň zjevně nemá kompenzační efekt.
337. Záměr způsobí ztrátu infiltrační schopnosti půdy. Zpevněním ploch dojde k úplné eliminaci přirozeného vsakování srážkových vod do půdního profilu. Tím bude snížena retenční kapacita území a omezeno doplňování podzemních vod.
338. Může dojít ke zvýšení povrchového odtoku a rizika lokálních extrémů. Omezení infiltrace povede k rychlejšímu odtoku při přívalových srážkách. Tento efekt je předvídatelný a nebyl věcně vyhodnocen. Navíc dešťová voda může obsahovat řadu znečišťujících látek s negativním vlivem na vodní recipienty.
339. Mikroklimatická stabilita území bude oslabena. Zpevněné a zastavěné plochy akumulují teplo a přispívají ke vzniku tepelného ostrova. Půda s vegetačním pokryvem naopak působí jako přirozený ochlazovací prvek prostřednictvím evapotranspirace. Návrh neprokazuje, že tento efekt byl kompenzován.
340. Záměr je v rozporu s principy adaptace na změnu klimatu.
341. Rozsáhlý zábor půdy bez adekvátních a funkčních kompenzačních opatření oslabuje retenční a mikroklimatickou stabilitu krajiny.
342. V době narůstajících klimatických extrémů jde o zásah opačného směru, než jaký vyžaduje veřejný zájem.
343. Kumulativní vlivy nejsou vyhodnoceny. Dokumentace nehodnotí společný dopad tohoto záměru s již realizovanou nebo povolenou výstavbou v území.
344. Postupné plošné zábory mají násobný efekt, který nelze ignorovat.
345. Nejsou navržena konkrétní, vymahatelná a funkční kompenzační opatření. Dokumentace neobsahuje jasné parametry modrozelené infrastruktury, retenčních prvků, dostatečných biologicky aktivních ploch ani opatření maximalizujících evapotranspiraci.

346. Bez těchto opatření nelze vliv minimalizovat.
347. Záměr představuje trvalé znehodnocení environmentálních funkcí půdy. Produkční i mimoprodukční funkce dotčených pozemků budou eliminovány nevratně.
348. Půda po zástavbě svou ekologickou roli ztrácí.
349. Navržený rozsah a parametry záměru jsou bez nepřijatelné. Bez doplnění řádného posouzení vlivů, variantního řešení a konkrétních kompenzačních opatření je nutné konstatovat významně negativní vliv na zemědělský půdní fond.
- Dokumentace se nedostatečně vypořádává s:
350. kumulací dopravní zátěže,
351. nárůstem hluku v nočních hodinách,
352. zvýšením emisí z nákladní dopravy,
353. vlivem na kvalitu ovzduší,
354. vlivem na povrchový a podzemní vodní režim.
355. Záměr není izolovaný objekt. Generuje trvalý dopravní provoz těžkých vozidel, nepřetržitý provoz a světelné zatížení.
356. Posouzení musí hodnotit reálný provoz, nikoli nějaké teoretické modely s optimalizovanými vstupy.
357. Zásah je trvalý a nevratný. Půda jednou zastavěná již nebude obnovena
358. Záměr představuje masivní halové objekty o rozsáhlé zastavěné ploše.
- Zjevně dojde k
359. nevratné změně charakteru území,
360. urbanizaci dosud otevřené krajiny
361. narušení pohledových os,
362. zvýšení efektu tepelného ostrova
- Z dokumentace není patrné seriózní vyhodnocení variant využití brownfield, umístění do průmyslových zón s existující infrastrukturou, rozložení kapacity do více menších objektů
363. Zákon přitom ukládá povinnost hodnotit variantní řešení.
364. Absence skutečné variantní analýzy činí dokumentaci nedostatečnou
365. Záměr představuje trvalý zábor zemědělské půdy, nevratnou změnu krajinného rázu, významné dopravní a hlukové zatížení, oslabení ekologické stability území
366. Veřejný zájem na ochraně půdy, krajiny a kvality života v území převažuje nad soukromým ekonomickým zájmem investora.
367. S ohledem na charakter, umístění, rozsah a konkrétní projektové řešení záměru nelze vyloučit významně negativní vliv záměru na ZPF, který je v záměru popsán nedostatečně. Omezuje se pouze na konstatování o negativním vlivu na zábor zemědělské půdy, výčet parcelních čísel a soupis bonitované půdně-ekologických jednotek.
368. Zpracovatel oznámení z hlediska zájmů ochrany ZPF zcela rezignoval na konkrétní hodnocení vlivů na půdu a to jak z hlediska ochrany produkční tak i mimoprodukční funkce zemědělského půdního fondu.
369. Hodnocení mimoprodukční funkce půdy jsou s ohledem na charakter a umístění záměru klíčovou oblastí hodnocení reálných vlivů záměru na zemědělskou půdu.
370. K posuzovanému záměru sděluji, že „plošný“ charakter navržené zástavby zcela jistě ovlivní mimoprodukční funkce půdy a to i díky většímu podílu zastavěných částí, což neumožňuje zajistit dostatečné množství biologicko-aktivních ploch.
371. Tyto plochy jsou důležité mj. pro existenci zeleně, která zmírní nárůst tepelného ostrova, který zde díky plošné zástavbě vznikne.
372. Plochy zeleně je nutné navrhovat koncepčně.
373. Současné jsou v plochách zeleně nevhodně navrženy sítě technické infrastruktury, proto je nelze využít pro výsadbu vzrostlé zeleně.
374. Plochy zeleně musí být tvořeny dostatečně velkými biologicko-aktivními plochami, které jsou významné jako stabilizační složka mikroklimatu, vodohospodářské a environmentální stability území, a které částečně mohou kompenzovat ztrátu zemědělské půdy.
375. Potenciál zemědělské půdy pro retenci vody a příznivé ovlivnění mikroklimatu je velmi významný.

376. Z hlediska hydrologické a retenční funkce záměr způsobí úplnou ztrátu přirozené infiltrace srážkových vod do půdního profilu a ztrátu retenční kapacity půdy pro zadržování vody v krajině.
377. Tato ztráta má přímý negativní dopad na doplňování zásob podzemních vod a přispívá k rychlejšímu povrchovému odtoku při přívalových srážkách.
378. Celkovou potenciální retenci zemědělských půd v České republice vyhodnotil Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy, v.v.i. a dospěl k hodnotě 8,4 mld. m³ vody. Aktuální potenciál zemědělské půdy zadržovat vodu je však o 3,3 mld. m³ nižší.
379. V kontextu aktuálního vývoje změny klimatu a jejích negativních projevů a dopadů na naši krajinu vyvstává potřeba realizace adaptačních opatření pro snížení zranitelnosti a zvýšení stability krajiny.
380. Záměr výstavby výše uvedeného záměru bez jakýchkoli kompenzačních opatření za zabíranou zemědělskou půdu je v přímém rozporu s adaptací na změnu klimatu.
381. Přestože je plocha vymezena v územně plánovací dokumentaci pro jiné než zemědělské využití, nelze rezignovat na mimoprodukční funkce zemědělské půdy.
382. Mezi mimoprodukční funkce zemědělské půdy patří kromě výše uvedené retenční schopnosti pro zadržování vody též vliv na mikroklima okolní krajiny, jak již bylo výše uvedeno.
383. Plochy s půdním a vegetačním pokryvem působí jako přirozené klimatizační jednotky, na rozdíl od ploch zpevněných, které se při vysokých teplotách přehřívají a tím přispívají k vysušování okolní krajiny.
384. Trvalým záborem a degradací půdy změnami terénu a zpevněním plochami budou mimoprodukční funkce dotčených zemědělských pozemků trvale znehodnoceny.
385. Záměr takto rozsáhlého záboru zemědělské půdy znamená zásadní omezení všech environmentálních funkcí půdy v krajině včetně funkcí spojených s hydrologickými a odtokovými poměry či s ovlivněním lokálního mikroklimatu.
386. Záměr v podobě, v jaké je navržen a v kontextu negativních dopadů probíhající změny klimatu, je třeba z hlediska ochrany ZPF doplnit o jednoznačné, dostatečné kompenzační a funkční návrhy opatření.
387. Na základě výše uvedeného je nutno konstatovat, že plošný zábor zemědělské půdy ve výše uvedeném rozsahu zcela jistě v zájmovém území naruší mimoprodukční funkce půdy v území;
388. mimoprodukční funkce zemědělské půdy jsou zejména funkce filtrační, akumulační a retenční, pufrální, transformační a asanační, funkce transportní, funkce půdy jako biotopu pro rostliny a živočichy, funkce půdy jako prostředí umožňujícího vznik příslušných biocenóz a dále funkce půdy jakožto stabilizační složky mikroklimatu a environmentální stability krajiny, v souladu s § 4 odst. 1 písm. h) zák. č. 334/1992 Sb.
389. Přestože se jedná o záměr realizovaný na plochách určených územním plánem k zastavění, záměr v navrženém rozsahu a parametrech, bez dostatečných kompenzačních opatření, je v rozporu s ochranou ZPF, jako základního přírodního bohatství naší země, jehož racionálním využíváním je v souladu s § 1 zákona zajišťována ochrana a zlepšování životního prostředí, a se zásadami ochrany ZPF podle ustanovení § 4 zákona.
390. Navrhovaný záměr bez konkrétních opatření či změn představuje významně negativní vliv na zemědělskou půdu z hlediska mimoprodukčních funkcí půdy, které jsou s ohledem na lokalizaci záměru zásadním aspektem hodnocení vlivu na zemědělský půdní fond. Je třeba hodnotit společný (kumulativní) dopad všech okolních záměrů na půdu, a posoudit vzájemné souvislosti vlivů (půdy).
391. Závěrem považujeme za nutné zdůraznit, že smyslem procesu posuzování vlivů na životní prostředí není přenášet odpovědnost za kvalitu a úplnost podkladů na veřejnost.
392. Veřejnost má právo vyjadřovat se k předloženým podkladům, upozorňovat na možné nedostatky a hájit své oprávněné zájmy. Není však jejím úkolem nahrazovat činnost zpracovatele dokumentace ani suplovat odbornou a kontrolní činnost veřejné správy.
393. Lze důvodně očekávat, že dokumentace předkládaná v rámci procesu EIA bude úplná, věcně správná, odborně konzistentní a natolik přezkoumatelná, aby umožňovala kvalifikované posouzení skutečných vlivů záměru na životní prostředí. Stejně tak lze očekávat, že správní

orgány budou předkládané podklady podrobovat kritickému přezkumu a nebudou bez dalšího přebírat tvrzení, závěry či formulace obsažené v dokumentaci oznamovatele.

394. Pokud je veřejnost nucena upozorňovat na zjevné rozpory, neurčitosti, chybějící údaje, nejasně popsané technologie nebo dokonce na identické formulace a chyby opakující se napříč různými dokumenty, vzniká legitimní pochybnost, zda byly předložené podklady podrobeny dostatečně důslednému odbornému přezkoumání.
395. Proces EIA má být nástrojem odborného, transparentního a přezkoumatelného rozhodování. Nemá být založen na předpokladu, že zásadní nedostatky dokumentace budou teprve dodatečně odhalovány veřejností v průběhu řízení.
396. Právě z tohoto důvodu považujeme za nezbytné, aby byly všechny výše uvedené námitky řádně prověřeny, jednotlivě vypořádány a aby příslušný správní orgán posoudil, zda předložené podklady skutečně poskytují dostatečný základ pro odpovědné rozhodnutí o záměru takového rozsahu a významu.
397. Pouze dokumentace, která je úplná, věcně správná, odborně podložená a přezkoumatelná, může být způsobilým podkladem pro výkon veřejné správy v právním státě.
398. Současně považujeme za vhodné upozornit, že kvalita vypořádání jednotlivých námitek, úplnost skutkových zjištění a přezkoumatelnost závěrů správního orgánu budou předmětem pečlivého posouzení i v dalších fázích řízení.
399. V případě, že některé z výše uvedených připomínek byly vypořádány pouze formálně, obecnými frázemi nebo bez věcné argumentace, vzniká riziko nepřezkoumatelnosti rozhodnutí pro nedostatek důvodů.
400. Předmětem přezkumu přitom nebude pouze samotný výsledek řízení, ale rovněž způsob, jakým správní orgán hodnotil předložené podklady, vypořádal se s rozpory v dokumentaci a ověřoval správnost skutkových a odborných závěrů, na nichž bude své rozhodnutí zakládat.
401. Věříme proto, že příslušný správní orgán bude k předloženým námitkám přistupovat s náležitou pečlivostí a že jeho rozhodnutí bude odpovídat požadavkům zákonnosti, přezkoumatelnosti a ochrany veřejného zájmu.
402. Předložená dokumentace v řadě svých částí pracuje s formulacemi založenými na předpokladech, odhadech a hypotetických scénářích, aniž jsou jednoznačně stanoveny konkrétní parametry navrhovaného řešení.
403. Takový přístup je problematický zejména v situaci, kdy jsou na těchto neurčitých předpokladech následně založeny jednoznačné závěry o nevýznamnosti vlivů na životní prostředí, hlukové poměry, dopravu nebo kvalitu života obyvatel.
404. Účelem dokumentace předkládané v procesu EIA není popis hypotetického projektu, který může v budoucnu vzniknout v některé z možných variant. Účelem dokumentace je posouzení konkrétního záměru s konkrétními parametry.
405. Pokud nejsou známy konkrétní technologie, konkrétní provozní režimy nebo konkrétní intenzity provozu, nelze současně s dostatečnou mírou odborné jistoty tvrdit, že jejich vlivy budou nevýznamné.
406. Čím větší míra nejistoty vstupních údajů existuje, tím větší opatrnost je třeba zachovat při formulaci výsledných závěrů.
407. V posuzované dokumentaci však lze naopak pozorovat situaci, kdy jsou neurčité vstupy a orientační předpoklady kombinovány s velmi kategorickými závěry o přijatelnosti záměru.
408. Takový postup oslabuje přezkoumatelnost dokumentace a vyvolává pochybnosti o spolehlivosti výsledků jednotlivých odborných posouzení.
409. Není úkolem veřejnosti ani správního orgánu domýšlet budoucí technické řešení záměru nebo doplňovat informace, které měly být součástí dokumentace již při jejím předložení. Odpovědnost za úplnost, určitost a odbornou kvalitu podkladů nese především oznamovatel a zpracovatel dokumentace.
410. Nelze proto považovat za dostatečné, pokud jsou zásadní parametry záměru popsány pouze prostřednictvím předpokladů a odhadů, zatímco závěry o jejich dopadech jsou formulovány jako jednoznačné a nezpochybnitelné.

411. Samotné použití takových formulací nemusí být v jednotlivostech problematické. Problém však vzniká ve chvíli, kdy se obdobná nejistota týká základních parametrů záměru, na nichž následně stojí celé hodnocení vlivů na životní prostředí.
412. V dokumentaci tak vzniká zvláštní situace, kdy jsou vstupní údaje popisovány jako předpokládané, orientační nebo teprve budoucí, zatímco výsledné závěry jsou formulovány s vysokou mírou jistoty.
- Jinými slovy, dokumentace na jedné straně připouští, že:
413. konkrétní technologie nejsou definitivně známy,
414. konkrétní provozní režimy nejsou definitivně známy,
415. některé technické parametry budou upřesněny později,
416. některá opatření budou řešena v navazujících stupních projektové přípravy
417. na straně druhé však bez odpovídající rezervy konstatuje, že vlivy na životní prostředí nebudou významné.
418. Takový přístup vyvolává pochybnosti o metodické správnosti celého hodnocení. Míra jistoty výsledku totiž nemůže být vyšší než míra jistoty vstupních údajů, z nichž je tento výsledek odvozen.
419. Pokud nejsou známy konkrétní technologie, nelze s jistotou hodnotit jejich hlukové projevy.
420. Pokud nejsou známy konkrétní provozní režimy, nelze s jistotou hodnotit jejich dopravní nebo emisní dopady.
421. Pokud nejsou známy konečné technické parametry zařízení, nelze s jistotou hodnotit jejich skutečný vliv na okolní prostředí.
422. Dokumentace se tak místy snaží vytvořit dojem, že není posuzován konkrétní projekt, ale určitá pracovní představa o projektu, jejíž podstatné části mají být teprve doplněny nebo upřesněny v budoucnu.
423. Takový přístup však oslabuje samotný smysl procesu EIA. Posuzování vlivů na životní prostředí má předcházet rozhodování o záměru, nikoliv být založeno na předpokladu, že podstatné informace budou známy až následně.
424. Nelze současně tvrdit, že určité parametry projektu nejsou dosud známy, a zároveň s vysokou mírou jistoty prohlašovat, že jejich dopady budou nevýznamné.
425. V pochybnostech je naopak namísto vyšší míra opatrnosti a důslednější přístup k hodnocení možných rizik. Tento princip je ostatně jedním ze základních principů environmentálního práva.
426. Není úkolem veřejnosti, dotčených obcí ani správních orgánů domýšlet technické řešení záměru nebo doplňovat informace, které měly být součástí dokumentace již v okamžiku jejího předložení.
427. Odpovědnost za úplnost, určitost a odbornou kvalitu dokumentace nese oznamovatel a její zpracovatel. Pokud dokumentace ponechává otevřené otázky týkající se základních parametrů záměru, nelze takový nedostatek přenášet na účastníky řízení ani na veřejnost.
428. Z uvedených důvodů považujeme míru neurčitosti obsaženou v předložené dokumentaci za natolik významnou, že oslabuje její přezkoumatelnost a zpochybňuje spolehlivost závěrů, které jsou z ní dovozovány.

429. **Z výše uvedených důvodů požadujeme aplikaci nulové varianty záměru.**

Za spolek Náš domov

MUDr. Jaroslav Valevský, předseda spolku

Ing. Zdeňka Sobíšková, místopředsedkyně spolku

Ing. Eliška Štěpánová, místopředsedkyně spolku

Mgr. Karel Zelený, místopředseda spolku

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Typ vstupního dokumentu: .DOCX
Otisk vstupního souboru: 7D4B4402A74F452D3229046B17E6A587203B799B0FCB521AD6272B75A1D57EEE
Použitý algoritmus: SHA256_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 37001 České Budějovice, posta@kraj-jihocesky.cz

Datum vyhotovení ověřovací doložky:

1.6.2026

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Bošanská Dagmar